РЕШЕНИЕ

№ 1940

Кюстендил, 27.11.2025 г.



В ИМЕТО НА НАРОДА

Административният съд - Кюстендил - VII състав, в съдебно заседание на дванадесети ноември две хиляди двадесет и пета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИВАН ДЕМИРЕВСКИ
ЧЛЕНОВЕ: НИКОЛЕТА КАРАМФИЛОВА
ДЕСИСЛАВА ТАБАКОВА

При секретар АНТОАНЕТА МАСЛАРСКА и с участието на прокурора МИХАИЛ КРУШОВСКИ като разгледа докладваното от съдия НИКОЛЕТА КАРАМФИЛОВА административно дело № 20257110700308 / 2025 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Михаил Крушовски - прокурор в Кюстендилска окръжна прокуратура е депозирал протест срещу разпоредбите на чл.24 и чл.25, и Приложение №1 към чл.25 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услугите на територията на Община Бобов дол. Иска се отмяната им като незаконосъобразни, поради противоречието им с нормативен акт от по-висока степен. Претендират се разноски.

Ответната страна в писмено становище развива съображения за неоснователност на протеста.

Във връзка с императивните изисквания на АПК, раздел III, гл.X, съдът е съобщил оспорването по реда на чл.181, ал.1 и 2 във вр.с чл.188 от АПК чрез обявление в ДВ бр.80/30.09.2025г., чрез поставяне на копие от него на определеното място в КАС и го е публикувал на интернет страницата на ВАС. Няма присъединили се лица към оспорването, нито встъпили като страни при условията на чл.189, ал.2 от АПК.

Кюстендилският административен съд след като обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено следното:

На 27.12.2024г. след проведено заседание на Общински съвет Бобов дол, обективирано в Протокол №13/27.12.2024г., е взето решение №142 за изменение на Наредбата за определянето и администрирането на местни такси и цени на услуги на територията на Община Бобов дол, касателно гл.II „Местни такси“, раздел I „Такса битови отпадъци“. Процедурата, предхождаща разглеждането и приемането на измененията на акта включва изготвянето на проект с мотиви, докладна записка на кмета на Общината №08-00-272/08.11.2024г. за проект на решение, публикуване на проекта и мотивите на интернет страницата на институцията на 18.03.2024г. В протокола от проведеното заседание на ОбС е

отразено, че същото е взето с 13 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“.

С оглед така установената фактическа обстановка по делото съдът намира протеста за допустим, като подадена срещу акт, подлежащ на оспорване по съдебен ред-гл.X, раздел III от АПК, от процесуално легитимен субект и пред компетентен да я разгледа съд. След служебна проверка законосъобразността на оспорените норми и приложение от подзаконовия нормативен акт, съдът счита следното:

Съгласно разпоредбата на чл.186, ал.1 от АПК правото на оспорване на подзаконов нормативен акт принадлежи на гражданите, организациите и органите, чиито права, свободи или законни интереси са засегнати или могат да бъдат засегнати от него или за които той поражда задължения. А съгласно ал.2 на същата разпоредба прокурорът може да подаде протест срещу акта. В този аспект прокурорът при ОП Кюстендил притежава процесуалната легитимация за оспорване на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Бобов дол, тъй като съгласно чл.16, ал.1, т.1 от АПК във вр.с чл.127, т.5 от Конституцията на РБългария прокурорът следи за спазване законността в административния процес, като предприема действия за отмяна на незаконосъобразни административни и съдебни актове; започва или встъпва във вече образувани производства когато прецени, че това се налага от важен държавен или обществен интерес.

Наредбата за определянето и администрирането на местни такси и цени на услуги на територията на Община Бобов дол е подзаконов нормативен акт, приемането на който е от компетентността на Общинския съвет като орган на местната власт и местното самоуправление. С него се уреждат съобразно нормативните актове от по-висока степен обществени отношения с местно значение при условия и граници, определени от закона, като детайлизира приложението му. Редът за издаване на нормативни административни актове е регламентиран в чл.75-80 от АПК, а за неуредените въпроси се прилага субсидиарно ЗНА /арг. чл.80 от АПК/.

Наредбата е издадена от компетентен орган - Общински съвет Бобов дол, който е овластен за това от Конституцията /чл.141, ал.4/, ЗМСМА /чл.21, ал.2 във вр.с ал.1, т.7/ и ЗМДТ /чл.9/.

При изпълнение на приложимите по арг. от чл.80 от АПК норми от ЗНА / глави III и IV/ съдът счита, че Общински съвет Бобов дол не е допуснал съществени процесуални нарушение по ЗНА.

Съдът счита, че Наредбата е приета при неспазване на предвидения в ЗМСМА процесуален ред, а именно изискването на чл.27, ал.5, която норма предвижда решенията на общинския съвет по чл.21, ал.1, т.6, 7, 8, 9, 10, 14 и 15 да се приемат с поименно гласуване, което се отразява в протокола от заседанието. Решение №142/27.12.2024г. е такова по чл.21, ал.1, т.7 от ЗМСМА и е прието с изискуемото се по закон мнозинство, но не чрез поименно гласуване. В протокол №13/27.12.2024г. липсва отразяване на такъв вид гласуване, съгласно изискването на чл.27, ал.5 от ЗМСМА. Визираното представлява съществено процесуално нарушение и води до незаконосъобразност на решението, а оттук и до незаконосъобразност на подзаконовия нормативен акт, досежно протестираните норми.

След анализ на оспорените конкретни текстове от Наредбата КАС счита, че същите са незаконосъобразни. Разпоредбата на чл.24 от Наредбата предвижда определянето размер на таксата за битови отпадъци да се прави пропорционално върху основа, определена от ОбС, тъй като количеството битови отпадъци за всяко данъчно задължено лице не може да бъде установено. А съгласно чл.25 от Наредбата основата се определя в промили върху данъчната оценка за жилищните имоти за всички задължени лица, съответно върху по-високата от отчетната стойност на активите или данъчната оценка на имота за нежилищните имоти, собственост на ЮЛ и в промили върху данъчната оценка на имоти за ЕТ и физически лица, собственици на нежилищни имоти, съгласно Приложение №1 към Наредбата. С Приложение №1 се определя план сметка за разходите по дейности, урбанизираните територии, в които ще се предоставят

основата по ал.4, както и вида и източника на информация за изчисляване размера на таксата за битови отпадъци. В този смисъл оспорените разпоредби и Приложение №1 не следва да бъдат прилагани по арг. от чл.15, ал.1 вр. ал.3 от ЗНА.

Съдът присъжда разноски в полза на ОП Кюстендил в размер на 30лв. заплатена такса за обявление в ДВ на оспорването.

Воден от горното и на основание чл.193 от АПК, Административният съд

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ като незаконосъобразни разпоредбите на чл.24 и чл.25, и Приложение №1 към чл.25 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услугите на територията на Община Бобов дол.

ОСЪЖДА Общински съвет Бобов дол да заплати на Кюстендилска окръжна прокуратура разноски по делото в размер на 30 лв. /тридесет/.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14 дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:



услугите, определя се размера на ТБО в промили върху съответната основа. 130

Същевременно в чл.67, ал.4 от ЗМДТ е регламентирано, че количеството битови отпадъци е водеща основа за определяне на размера на таксата за битови отпадъци. Нормата на чл.67, ал.5 от ЗМДТ дава възможност на ОбС да приеме основа или основи, различни от посочената в ал.4, като нормативно е поставено условие да съществуват обективни обстоятелства, които възпрепятстващи изчисляването на ТБО на базата на количеството битови отпадъци. Законодателят в чл.67, ал.6 от ЗМДТ е регламентирал компетентността на ОбС да приема основите за изчисляване размера на таксата за всяка от услугите по чл.62 от ЗМДТ с наредбата по чл.9 от ЗМДТ, като е поставил обаче императивно изискване решението за приемане или изменение на наредбата по чл.9 от ЗМДТ да съдържа и мотиви, придружени с анализ, за избор на определената основа, а в случаите, когато е избрано да не се определя размера на таксата на основата на количеството битови отпадъци, а на друга основа - и мотиви за неприлагане на основата по чл.67, ал.4 от ЗМДТ, както и вида и източника на информация за изчисляване размера на таксата за битови отпадъци.

В този аспект в чл.67, ал.8 от ЗМДТ са лимитативно изброени възможните основи за определяне на размера на ТБО, които ОбС може да приеме. Това са:

1. за услугата по събиране и транспортиране на битови отпадъци до съоръжения и инсталации за тяхното третиране:

а) индивидуално определено количество битови отпадъци за имота, включително чрез торби с определена вместимост и товароносимост;

б) количество битови отпадъци за имота, определено съобразно броя и вместимостта на необходимите съдове за събиране на битовите отпадъци и

честотата за тяхното транспортиране;

в) брой ползватели на услугата в имота;

2. за услугата по третиране на битовите отпадъци в съоръжения и инсталации:

а) индивидуално определено количество битови отпадъци за имота, включително чрез торби с определена вместимост и товароносимост;

б) количество битови отпадъци за имота, определено съобразно броя и вместимостта на необходимите съдове за събиране на битовите отпадъци и честотата за тяхното транспортиране;

в) брой ползватели на услугата в имота;

3. за услугата по поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване в населените места и селищните образувания в общината:

а) брой ползватели на услугата в имота;

б) разгъната застроена и/или незастроена площ на недвижимия имот.

Т.е. законодателят дава възможност на ОбС да приеме различни основи за отделните населени места, за отделните зони в тях, за селищните образувания, за различните категории задължени лица и за отделните услуги по чл.62 от ЗМДТ, като бъдат посочени изрично мотивите за приемането на различните основи. Изводът е, че нормативно установено императивно задължение на ОбС е да приеме наредба, в която конкретно да посочи начина на изчисление на ТБО за имотите на територията на общината, като изложи нарочни мотиви относно приетия начина на изчисление на ТБО, като основата за изчислението следва да е съобразена с разпоредбата на чл.67, ал.8 от ЗМДТ, а не да е на базата на данъчната оценка или на отчетната стойност на имота.

Анализът на нормативната регламентация обуславя извода на КАС, че Наредбата в частта на чл.24, чл.25 и Приложение №1 към чл.25 са незаконосъобразни, като противоречащи на нормативен акт от по-висока степен - чл.67 от ЗМДТ, тъй като липсва посочване на обективни обстоятелства, възпрепятстващи прилагането на количествения критерий за определяне на ТБО; в решение №142/27.12.2024г. липсват и мотиви, придружени с анализ, за избор на определената основа, а в случаите по ал.5 - и мотиви за неприлагане на